X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 9)**
- **Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 13)**

z dnia 10 kwietnia 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 9)

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 13)

10 kwietnia 2024 r.

Komisje: Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradujące pod przewodnictwem poseł **Marii Magdaleny Janyskiej (KO)**, przewodniczącej Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych z funkcjonowaniem administracji rządowej wraz z autopoprawką (druki nr 269 i 269-A).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Berek** przewodniczący Komitetu Stałego Rady Ministrów w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Kotula** ministra do spraw równości w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Marzena Okła-Drewnowicz** minister do spraw polityki senioralnej w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownicą, **Krzysztof Bolesta** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Marzena Czarnecka** minister przemysłu, **Sebastian Gajewski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Robert Kropiwnicki** sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Wiesław Szczepański** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawa Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Wiesław Leśniakiewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Maciej Lasek** sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownicami, **Paweł Olszewski** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Andrzej Szejna** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownicami, **Jacek Tomczak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, **Adam Ogrodnik** wiceprezes Urzędu Dozoru Technicznego, **Monika Salamończyk** wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, **Marta Biernacka-Miernik** i **Joanna Dargiewicz-Rożek** – członkinie zarządu Polskiego Stowarzyszenia ESG oraz **Emilia Pawlikowska** koordynator Grupy Badawczej Inteligentna i Czysta Mobilność Sieci Badawczej „Łukasiewicz" wraz ze współpracownicą.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Cezary Gradowski**, **Andrzej Kniaziowski** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dzień dobry państwu. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Witam wszystkich państwa i wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu. Stwierdzam kworum.

Przedstawiam państwu dzisiejszy porządek obrad. Marszałek Sejmu skierował do naszych połączonych Komisji projekt. Dzisiejszy porządek przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych z funkcjonowaniem administracji rządowej (druki nr 269). Mam pytanie do państwa posłów –

czy ktoś ma uwagi do dzisiejszego porządku obrad? Nie widzę. W związku z tym uznaję, że przyjęliśmy porządek obrad.

Witam osoby uczestniczące w dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Witam pana ministra z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, członka Rady Ministrów, Macieja Berka. Witam panią minister ds. polityki senioralnej, panią Marzenę Okłę-Drewnowicz. Witam panią ministrę ds. równości, panią Katarzynę Kotulę. Witam sekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych, pana ministra Roberta Kropiwnickiego. Witam sekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji, pana ministra Pawła Olszewskiego. Witam panią minister, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, panią Hannę Majszczyk. Witam sekretarza stanu i pełnomocnika rządu ds. Centralnego Portu Komunikacyjnego w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, pana ministra Macieja Laska. Witam pana ministra Krzysztofa Bolestę, sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Witam panią minister Marzenę Czarnecką, minister przemysłu. Witam pana ministra Sebastiana Gajewskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Witam pana ministra Jacka Tomczaka, sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii. Witam pana ministra Wiesława Szczepańskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. W drugiej części posiedzenia będzie uczestniczył także pan minister Wiesław Leśniakiewicz, podsekretarz stanu. Witam pana ministra Andrzeja Szejnę, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych. Witam także wszystkich pracowników i przedstawicieli resortów, które są związane z rozpatrywanym dzisiaj projektem. Pozwolą państwo, że nie będę wymieniać już państwa z imienia i nazwiska, bo lista gości jest bardzo obszerna. Jednak oczywiście witam wszystkich bardzo serdecznie.

Szanowni państwo, informuję, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców. W związku z tym przechodzimy do pierwszego etapu. Bardzo proszę o przedstawienie uzasadnienia projektu przez wnioskodawcę. Proszę pana ministra Berka.

Przewodniczący Komitetu Stałego Rady Ministrów w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Maciej Berek:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo, chciałbym dodać jeszcze dwa zdania wprowadzenia i wyjaśnienia możliwego, proponowanego sposobu pracy. Może Wysokie Komisje przychylą się do tego. Projekt ustawy, który jest przedmiotem rozpatrzenia przez Wysokie Komisje, jest projektem, który zbiera kilkanaście zmian dotyczących właściwości różnych ministerstw. Pozwoliliśmy więc sobie na to, aby w dzisiejszym posiedzeniu Komisji uczestniczyło dość liczne grono przedstawicieli poszczególnych ministrów, tak jak odnotowała to na początku pani przewodnicząca. Jeśli pani przewodnicząca i Wysokie Komisje na to pozwolą, chciałbym zaproponować taki sposób pracy, w którym będę mógł przedstawić uzasadnienie i ogólne założenia tego projektu, tak jak należy to zrobić w pierwszym czytaniu projektu ustawy. Potem, jeżeli będą szczegółowe pytania w ramach szczegółowych prac nad poszczególnymi rozwiązaniami, jesteśmy gotowi odpowiadać na szczegółowe pytania we współpracy z obecnymi na sali ministrami oraz przedstawicielami ministerstw, obecnymi tutaj w dużej liczbie.

Jeżeli chodzi o fundamentalne wyjaśnienie powodu, dla którego rząd wniósł do Sejmu ten projekt ustawy, to składają się na niego 3 elementy. Po pierwsze, jak wiadomo, Rada Ministrów została ukonstytuowana i powołana w takim składzie, jaki jest powszechnie znany. On musi znaleźć swoje odzwierciedlenie w przypisaniu poszczególnym ministrom zadań w taki sposób, jak przewidują to przepisy prawa. Jak wiadomo, schematem, na podstawie którego funkcjonujemy, jest ustawa o działach administracji rządowej. Ona definiuje te działy. Prezes Rady Ministrów jest uprawniony do tego, aby przypisywać poszczególnym ministrom poszczególne działy. W sytuacji, w których potrzebna jest zmiana tego, co jest treścią działu, wymagane są zmiany ustawy o działach administracji rządowej. Pierwszy pakiet zmian, o których za chwilę powiem jeszcze kilka zdań, uzasadniony jest tym, że mamy taką strukturę Rady Ministrów, jaką przedstawił Sejmowi

premier na etapie wyboru Rady Ministrów przez Sejm. Zmiany działowe służą temu, żeby ministrowie mogli zająć się powierzanymi im zadaniami.

Drugi pakiet zmian to zmiany związane z koncepcją funkcjonowania Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Przywilejem każdego premiera jest ułożenie sobie urzędu, który obsługuje, w sposób, który uznaje za właściwy. Premier Tusk chce rozwiązań, które odbiegają od modelu, który funkcjonował przez poprzednie 8 lat. W poprzednim okresie kancelaria premiera skupiała i wchłaniała liczne zadania, które wcześniej były zadaniami realizowanymi przez ministerstwa, przez ministrów. Naszą intencją jest, aby było tak także i teraz. Stąd zmiany, które przenoszą różne obszary odpowiedzialności przypisane wcześniej kancelarii premiera do właściwych ministrów.

Trzecia grupa i trzeci element uzasadnienia dotyczą różnych zmian organizacyjnych, proceduralnych i kompetencyjnych. To są po prostu różne zmiany, które też są potrzebne i zostały zidentyfikowane w okresie rozpoczęcia pracy rządu jako takie, które wymagają korekty. Ten projekt ustawy obejmuje w całości te 3 elementy.

Teraz przedstawię pokrótce to, co jest objęte projektem ustawy w ramach 3 części, o których powiedziałem wcześniej. Po pierwsze, jeżeli chodzi o działy administracji rządowej, to jak wiedzą Wysokie Komisje, w składzie Rady Ministrów jest minister przemysłu. Pani minister ma zadania, które zostały jej wskazane przez prezesa Rady Ministrów. W strukturze działów administracji rządowej będą one realizowały się w ten sposób, że zmienimy nazwę dotychczasowego działu „Gospodarka złożami kopalin" na „Gospodarkę surowcami energetycznymi". Do tego działu przesuwamy sprawy związane z zagadnieniami dotyczącymi gazu ziemnego, innych paliw oraz energetyki jądrowej.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Przepraszam na chwilę, panie ministrze.

Czy mogę państwa prosić o ciszę? Mam informacje i uwagi, że nie w każdej części sali słychać wszystko, o czym mówi pan minister. Bardzo bym więc o to prosiła, dobrze? Jeśli ktoś ma potrzebę rozmowy, to bardzo bym prosiła, żeby wyjść w kuluary. Dziękuję.

Przewodniczący KSRM w KPRM Maciej Berek:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Druga część zmian związanych ze zmianami działowymi to przeniesienie spraw związanych z energetyką prosumencką i energetyką rozproszoną z działu „Rozwój i technologie" do działu klimatu. Kolejne obszary zmiany w ustawie działowej czy też w obszarze kompetencyjnym to przeniesienie spraw związanych z pomocą Polonii i Polakom za granicą z KPRM, czyli z zadań prezesa Rady Ministrów, do zadań Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Poza tym planowane jest przeniesienie spraw związanych z nadzorem nad Rządową Agencją Rezerw Strategicznych do właściwości ministra spraw wewnętrznych i administracji. Sprawy związane z Polskim Instytutem Ekonomicznym mają za to zostać przeniesione do właściwości ministra finansów.

Kolejne zmiany są pochodnymi tego, co jest nowością w strukturze Rady Ministrów. Po raz pierwszy w historii Rzeczypospolitej rangę konstytucyjnych ministrów przypisano ministrom do spraw równości i ministrom do spraw polityki senioralnej. Te obszary były wcześniej obejmowane właściwościami wskazanych osób w poszczególnych, różnie usytuowanych strukturach rządowych. Po raz pierwszy są to ministrowie konstytucyjni, członkowie Rady Ministrów. W związku z tym w projekcie ustawy sprawy związane z przeciwdziałaniem przemocy domowej są przenoszone od właściwości ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego do ministra do spraw równości. Sprawy związane z polityką senioralną są przenoszone od tegoż samego ministra do ministra ds. polityki senioralnej.

Kolejny element tej części to sprawy dotyczące Centralnego Portu Komunikacyjnego. Chodzi o funkcjonowanie pełnomocnika do spraw Centralnego Portu Komunikacyjnego, który wraz z realizowanymi przez siebie zadaniami przechodzi z Ministerstwa Funduszy i Rozwoju Regionalnego do obszaru kierowanego przez ministra właściwego do spraw transportu.

Kolejne zmiany dotyczące przesunięć zadań i związanej z nimi odpowiedzialności są takie, że Fundusz Reprywatyzacji i Fundusz Inwestycji Kapitałowych przechodzi

z kompetencji prezesa Rady Ministrów do kompetencji ministra aktywów państwowych. Fundusz Przeciwdziałania COVID i Fundusz Pomocy przechodzą z kompetencji prezesa Rady Ministrów do kompetencji ministra finansów.

Teraz kolejne obszary. W związku z tym, że jak powiedziałem, rangę konstytucyjną przypisano ministrowi do spraw równości, minister do spraw równości będzie pełnił funkcję krajowego koordynatora Rządowego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej. To jest regulacja ustawowa, więc wymaga ustawowej korekty. Wobec funkcjonowania pani ministry, zasadne jest też zniesienie funkcji pełnomocnika rządu do spraw równego traktowania. Byłoby to dublowanie zadań i struktury.

Kolejną zmianą, która dotyczy KPRM-u, jest rezygnacja z funkcjonowania czegoś, co nazywano Rządowym Centrum Analiz. Jeżeli będzie potrzeba, to wyjaśnię to szczegółowo. Rządowe Centrum Analiz to struktura, która jest wpisana do ustawy o Radzie Ministrów, do regulaminu pracy Rady Ministrów. Jest to jednak taka struktura, która i istniała, i nie istniała. Była nazwa i 3 komórki organizacyjne w KPRM-ie, które realizowały te zadania, natomiast nie było RCA jako wyodrębnionego podmiotu, bytu czy jednostki. Przywracamy rozwiązanie, w którym zadania przypisane RCA – analityka, ocena wpływu – nadal są realizowane, ale jako zadania jednostek organizacyjnych w KPRM-ie. Nie ma potrzeby funkcjonowania RCA i szefa RCA.

Kolejna grupa zmian dotyczy uprawnień ministra właściwego do spraw informatyzacji. Chodzi o wspieranie podmiotów przynależnych do Krajowego Systemu Cyberbezpieczeństwa i o określenie warunków trybu udzielania pomocy podmiotom, które funkcjonują w tym systemie. Jest z tym także związana zmiana limitu wydatków na Fundusz Cyberbezpieczeństwa i zmiana wydatków, które mogą być finansowane z tego funduszu.

Kolejna zmiana to kwestia Fundacji Platforma Przemysłu Przyszłości. To jest fundacja podporządkowana ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego. Jest to zmiana, która upoważnia ministra sprawującego nadzór nad fundacją do przeprowadzenia zmian organizacyjnych i personalnych w tej fundacji.

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, to właśnie te przedstawione skrótowo elementy są objęte projektem, który został przedłożony Sejmowi. Wydaje mi się, że jeśli chodzi o takie ogólne przedstawienie projektu, to mogę na tym poprzestać. Jesteśmy oczywiście do dyspozycji, gdyby była potrzeba bardziej szczegółowych wyjaśnień czy odpowiedzi na pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

O głos w części ogólnego przedstawienia projektu prosił jeszcze pan minister Szejna, ponieważ, jak poinformował, będzie musiał opuścić posiedzenie Komisji. Oczywiście przedstawiciele resortu będą do naszej dyspozycji. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Andrzej Szejna:

Bardzo dziękuję za łaskawość, pani przewodnicząca. Chcę powiedzieć bardzo krótko, ponieważ sprawa, którą przedstawiam w imieniu MSZ, wydaje się dość czytelna i jasna. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych z funkcjonowaniem administracji rządowej ma na celu zwiększenie efektywności działania administracji rządowej poprzez m.in. zmiany w przepisach kompetencyjnych. O tym mówił pan minister. W zakresie właściwości projekt zakłada przeniesienie kompetencji prezesa Rady Ministrów odnoszących się do opieki nad Polonią i Polakami za granicą na ministra spraw zagranicznych. To wydaje się logicznym i efektywnym posunięciem. Przeniesieniu zadań towarzyszyć ma przejęcie pracowników przez MSZ. To jest art. 65 projektu. Ma też mu towarzyszyć przejecie środków finansowych, na co wskazuje art. 67 projektu oraz dokumentacji spraw, na co wskazują art. 61 i 62 projektu. Mają one zostać przejęte w formie protokolarnej z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Projekt przewiduje także wejście we wszystkie prawa i obowiązki stron wszelkich umów dotyczących tego obszaru podpisanych przez KPRM oraz przejęcie zobowiązań, na co wskazują art. 61 i art. 66 projektu.

Zgłoszone przez MSZ uwagi zostały uwzględnione – pkt 2 i 4. MSZ odstąpiło od podtrzymywania uwagi z pkt 1. Tekst ustawy przyjęty przez Radę Ministrów i przedstawiony Sejmowi uwzględnia potrzeby MSZ związane z przejmowanymi zadaniami. Aktu-

alnie trwają uzgodnienia robocze między właściwymi komórkami organizacyjnymi MSZ oraz ich odpowiednikami z KPRM, mające na celu zapewnienie przejęcia nowych zadań. Serdecznie dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

W tej chwili otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy. Bardzo proszę, kto z państwa posłów chciałby zabrać głos?

Pan poseł przewodniczący Suski.

Poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Panowie ministrowie… Jest państwa, więc właściwie powinienem powiedzieć: „państwo ministrowie”. Mam taką uwagę ogólną. Wydaje mi się, że to powinny być 2 projekty. Jeden projekt dotyczyłby kopalin, surowców i może ewentualnie przesunięcia prosumentów do Ministerstwa Klimatu. Reszta powinna być w zasadzie w odrębnej ustawie zmieniającej ustawę o działach. To jest taka moja uwaga ogólna. Rozumiem, że zdecydowali tak państwo z jakichś względów. Nawet nie pytam z jakich, pewnie ze względu na prędkość procedowania. To trochę jest robienie nieładu legislacyjnego. To jest uwaga ogólna.

Chciałem też szczegółowo zapytać o to, jak to będzie w przypadku zamiany kopalin na surowce energetyczne. Kopaliny to nie tylko surowce energetyczne. Jak będzie to rozdzielone? Gdyby ktoś mógł… Nie wiem, który z państwa ministrów jest najbardziej zorientowany w sprawach geologii. Gdyby mógł ktoś wyjaśnić, jaki skutek będzie rodziła ta zmiana dla systemu eksploatacji surowców. Kopaliny to różne surowce, nie tylko energetyczne. Są też budowalne, są po prostu różne. Miałbym więc takie pytanie czy prośbę o uściślenie tego i uzasadnienie. Czy to jest korzystne, potrzebne? Czy nie spowoduje to kłopotów z eksploatacjami innych kopalni? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są dalsze pytania?

Bardzo proszę, pan poseł Lewandowski. Boże, przepraszam, oczywiście pan poseł Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo ministrowie, chciałbym zapytać, czy rząd, przygotowując nowelizację ustawy o działach administracji rządowej, rozważał nowelizację art. 27 dotyczącego działu turystyka. W poprzedniej kadencji funkcjonowania rządu i parlamentu z rządu wyszła nowelizacja art. 27, która wprowadzała sprawy turystyki społecznej i zagospodarowania turystycznego jako art. 27a. Ten przepis przeszedł przez wszystkie procedury parlamentarne. Niemniej jednak, ze względu na spory ówczesnej koalicji dotyczące innych obszarów, m.in. nadzoru nad lasami, nie został przyjęty. Uważam, że skoro mamy samodzielnego ministra sportu i turystyki, te kwestie powinny zostać uwzględnione właśnie w dziale dotyczącym turystyki poprzez dodanie stosownego artykułu poświęconego turystyce społecznej. Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa posłów ma jeszcze pytania? Nie widzę.

W takim razie poproszę o udzielenie odpowiedzi. Pan minister Berek przedstawi nam, kto udziela odpowiedzi.

Przewodniczący KSRM w KPRM Maciej Berek:

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, odpowiem na pytania. To jest jedna ustawa, a nie dwie ustawy, dlatego że obydwa obszary, o których mówił pan przewodniczący Suski, dotyczą zmiany ustawy działowej. Byłoby więc dokładnie na odwrót – gdyby przyjąć tę sugestię, mielibyśmy dwie ustawy zmieniające tę samą ustawę. Z tego powodu to jest jedna ustawa. Różne zmiany w działach administracji rządowej zarówno te dotyczące energetyki i kopalin, jak i inne, objęte są jednym projektem ustawy. Jest tak właśnie

po to, żeby nie tworzyć chaosu, w którym procedowalibyśmy zmianę po zmianie w tej samej ustawie. Traktujemy to jako całość zmian organizacyjnych związanych z ukonstytuowaniem się nowej Rady Ministrów.

Po drugie, do działu „Gospodarka surowcami energetycznymi" przeniesione są sprawy związane z surowcami energetycznymi. Nie ingerujemy w to, co jest związane z pozostałymi kopalinami. Nie zmieniamy tam zakresu właściwości. Jeśli jest taka potrzeba, może to uzupełnić pani minister Czarnecka,

Odpowiem na ostatnie pytanie. Nie, minister sportu i turystyki nie przedstawiał nam takiej propozycji, panie pośle. Nie jest intencją rządu, żeby bez zainicjowania tej sprawy przez właściwego ministra zmieniać w tej chwili także obszar związany z turystyką. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

W związku z tym, że nikt z państwa nie zgłosił się już w ramach debaty odnośnie do zasad ogólnych, stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu. Proponuję przystąpienie teraz do rozpatrzenia projektu ustawy.

Zanim przejdziemy do poszczególnych jednostek redakcyjnych, jeszcze tylko poinformuję państwa, że została zgłoszona jedna autopoprawka. Państwo posłowie mają zresztą na pewno tego świadomość, dostali państwo taką informację. Ten projekt będzie rozpatrywany już z uwzględnieniem tej autopoprawki.

Zatem, proszę państwa, czy są jakieś uwagi do tytułu ustawy? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Szanowni państwo, otóż przy okazji omawiania tytułu ustawy, zgłaszamy korektę do odnośnika do tytułu ustawy. Tam w jednym z tytułów wymienionych ustaw, które są nowelizowane, należy dokonać takiej korekty. W konsekwencji dotyczy to też art. 32. W celu skrócenia czasu pracy, proponowalibyśmy udzielić Biuru Legislacyjnemu upoważnienia do dokonywania takich korekt niezbędnych w zakresie legislacji i redakcji. Nie będziemy wtedy zgłaszać tego rodzaju uwag. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie pytam państwa posłów, czy wyrażamy zgodę na upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonywania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym? Nie widzę głosów przeciwnych. W związku z tym informuję, że jest taka zgoda.

W tej chwili poproszę też pana ministra Berka o ustosunkowanie się do uwagi Biura Legislacyjnego odnoszącej się do odnośnika przy tytule ustawy.

Przewodniczący KSRM w KPRM Maciej Berek:

Wiem, że wszystkie uwagi legislacyjne były przedyskutowane między Rządowym Centrum Legislacji a Biurem Legislacyjnym Kancelarii Sejmu. Bardzo za to dziękuję. Nie zgłaszamy zastrzeżeń do tych sugestii korekt legislacyjnych. Gdyby tak było, to będziemy to sygnalizować. W innym razie proszę jednak, żeby pani przewodnicząca przyjęła, że to wszystko jest już przedyskutowane i uzgodnione. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Proszę państwa, w takim razie przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy są jakieś uwagi do art. 1? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, pani przewodnicząca, mamy tutaj uwagę do pkt 2. W tym punkcie dokonuje się zmiany art. 37e w zakresie ust. 1 pkt 8 lit. c. Mamy tutaj pytanie do strony rządowej odnoszące się do tego, czy rozważali państwo ewentualne dodanie przepisu przejściowego, dotyczącego właśnie zmiany tego artykułu? Przy uzgodnieniu projektu planu, o którym mowa w przytoczonym przepisie i do którego przystąpiono z dniem wej-

ścia w życie, należałoby ewentualnie doprecyzować, jakie przepisy będą miały zastosowanie. Czy będą to przepisy w brzmieniu dotychczasowym, czy też już w brzmieniu nowelizacji? Mamy świadomość, iż w art. 61 przewidzieli państwo dosyć ogólną normę przepisu przejściowego. Jeśli państwo pozwolą, to go zacytuję: „do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe, z tym, że sprawy te toczą się przed organem, który przejął zadania i kompetencje na podstawie niniejszej ustawy". Niemniej jednak już teraz sygnalizujemy, że art. 61 w takiej konwencji wzbudza jednak nasze wątpliwości. Powinien wyraźnie wskazywać podstawy wszczętych spraw albo co najmniej rodzajowo określać, o jakie chodzi zmiany. Wtedy nie byłoby wątpliwości w przypadku, gdyby nowelizowane ustawy weszły w życie.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Proszę, pan minister Berek.

Przewodniczący KSRM w KPRM Maciej Berek:

Pani przewodnicząca, rozumiem, że będzie też rozmowa o art. 61. Na tym etapie chcę więc tylko powiedzieć, że nie jest naszą intencją stworzenie przepisu przejściowego dotyczącego tego konkretnego zadania. Co więcej, art. 61 jest wzorowany na wielu poprzednich ustawach przenoszących obszary działowe między ministrami. Będziemy jednak o tym rozmawiali przy art. 61. Chcemy stworzyć jeden przepis przejściowy bez przepisów szczególnych. Chcę też podkreślić, że praca nad tą ustawą trwała w strukturze rządowej kilka miesięcy, i to nie przypadkiem – wszystkie ministerstwa były zaangażowane w identyfikację spraw, na które ta zmiana może oddziaływać. Upewnialiśmy się, czy jest jasność co do tego, w jaki sposób sprawy, które są w toku, byłyby dotknięte tą ustawą. Uzgodniliśmy z ministerstwami, których zakres spraw dotykamy w tej ustawie, że taki ogólnie sformułowany przepis przejściowy jest przepisem wystarczającym. Co do jego redakcji, to rozumiem, że za chwilę i tak będzie jeszcze możliwość rozmowy na ten temat. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 1 ze strony państwa posłów? W związku z tym, że nie ma, uznaję, że mamy rozpatrzony art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy są jakieś uwagi, pytania? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Oczywiście rozumiemy argumentację pana ministra. Natomiast jeśli chodzi o art. 2, w którym również zmieniamy art. 32 ust. 1 pkt 3 i nadajemy nowe brzemiennie, to też zastanawialiśmy się, czy ewentualnie nie należałoby tego przeredagować i umieścić tam właściwego przepisu przejściowego odnoszącego się do postępowań w sprawie wyrażania zgody przez właściwego ministra, w tym przypadku ministra do spraw energii. Chodzi o przypadek budowy czy rozbudowy gazociągu przesyłowego i kwestie związane ze sprawami wszczętymi i niezakończonymi. Mając jednak na uwadze to, iż stricte przejściowy art. 61, o którym wspomniał pan minister, będzie jeszcze omawiany na dzisiejszym posiedzeniu, sygnalizujemy tylko konieczność ewentualnego rozważenia tej sprawy i dodania przepisu przejściowego.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan minister Berek.

Przewodniczący KSRM w KPRM Maciej Berek:

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, mogę tylko odpowiedzieć bardzo krótko i trochę powtórzyć, a trochę uszczegółowić argumentację. Mogliśmy przyjąć dwa rozwiązania. Pierwszym rozwiązaniem byłoby budowanie przepisów przejściowych do każdego przepisu, który przenosi kompetencje. Wtedy byłby tam wielki rozdział z przepisami przejściowymi. Naszym zdaniem byłby on obarczony ryzykiem, bo przepisy szczegółowe dotyczące poszczególnych postępowań mogą ewentualnie coś pominąć, gdyby ktoś nie ziden-

tyfikował postępowań w toku. Drugim rozwiązaniem było posłużenie się generalnym przepisem przejściowym. Taki też sformułowaliśmy. Jeśli Biuro Legislacyjne miałoby tego typu uwagę przy kolejnych przepisach, to rozumiem ten punkt widzenia dotyczący alternatywnej konstrukcji. Odpowiedź będzie jednak cały czas taka sama – uznaliśmy, że przepis ogólny jest najlepszym rozwiązaniem, bo obejmuje wszystko to, co jest w toku, a na co może wpłynąć ta ustawa. Przy tym, przy znacznej części takich spraw, jak akurat ta, nie mamy zidentyfikowanego ich prowadzenia. Jest to więc przepis służący tylko czystości prawnej. Chodzi o to, żeby nie było wątpliwości. Ministerstwa weryfikowały też jednak, czy są prowadzone takie postępowania, czy też nie. W tym przypadku akurat nie są prowadzone. Tym bardziej zasadne wydaje się ujęcie tego w przepisie ogólnym, a nie szczegółowym. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dziękuję bardzo za to wyczerpujące wyjaśnienie.

Mam pytanie do państwa posłów – czy w tej kwestii mają państwo jakąś propozycję? W takim razie uznajemy wyjaśnienie pana ministra. W związku tym, że nie zgłoszono żadnych uwag, uznaję, że art. 2 został przyjęty.

Art. 3. Bardzo proszę, czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie ma, nie widzę. Biuro Legislacyjne też nie ma uwag. W takim razie uznaję, że art. 3 został przyjęty.

Art. 4. Czy są uwagi i propozycje? Nie widzę. W takim razie uznaję, że art. 3 został przyjęty.

Art. 5. Również nie widzę. Żadnych zgłoszeń i uwag. W takim razie uznaję, że art. 5 został rozpatrzony.

Art. 6. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. W art. 6 nowelizujemy Prawo energetyczne. Nowelizujemy m.in. art. 15b w zmianie nr 3, który obecnie wskazuje w ust. 1, że minister właściwy do spraw energii opracowuje co roku sprawozdanie z wyników monitorowania bezpieczeństwa dostaw paliw gazowych. Propozycja zmienia ministra właściwego do spraw energii na ministra właściwego do spraw gospodarki surowcami energetycznymi. Wskazujemy, że w art. 9c ust. 9a operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego lub systemu połączonego elektroenergetycznego ma w określonym terminie przekazywać ministrowi właściwemu do spraw energii informację w zakresie objętym tym właśnie sprawozdaniem. Wydaje się konieczne dokonanie zmiany także tutaj, we wskazywanym art. 9c ust. 9a. Po zmianie art. 15b, czyli zmianie autora sprawozdania z ministra właściwego do spraw energii na ministra do spraw gospodarki surowcami energetycznymi, operator będzie przekazywał informacje objęte sprawozdaniem, które wykonuje kto inny, innemu ministrowi. Wskazujemy więc na ewentualną potrzebę nowelizacji również art. 9c ust. 9a.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dziękuję. Jest jeszcze jedno zgłoszenie z Biura Legislacyjnego. Proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak. Pani przewodnicząca, z uwagi na to, że art. 6 jest dosyć obszerny, bo zawiera kilkanaście punktów, pragniemy też zwrócić uwagę na pkt 7. Jest to polecenie nowelizacyjne w odniesieniu do art. 12. Wnioskodawcy dodają tam ust. 4 w konkretnym brzmieniu. Proponowalibyśmy, aby to polecenie brzmiało troszeczkę inaczej, czyli aby po ust. 2 dodać ust. 2a dotyczący ministra właściwego do spraw energii, który wykonuje właściwe zadania określone w ust. 2. W ust. 2 jest właśnie ten katalog enumeratywnie wymienionych zadań we właściwości tego ministra.

Natomiast kolejna uwaga to tylko doprecyzowanie. Odnosi się ono do zmiany nr 11. Chodzi tutaj o art. 16 ust. 3. Prosilibyśmy tylko o zgodę na dodanie, że tylko i wyłącznie tutaj zastępujemy te wyrazy we wprowadzeniu do wyliczenia. W kolejnych punktach nie ma bowiem akurat tych wyrazów.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan minister Berek.

Przewodniczący KSRM w KPRM Maciej Berek:

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, jeśli chodzi o zmiany w pkt 7 art. 3, to są to zmiany o charakterze legislacyjnym. Nie zmieniają nic merytorycznie, więc akceptujemy tę uwagę.

Jeżeli chodzi o pierwszą uwagę, to prosiłbym o udzielenie zgody na udzielenie odpowiedzi przez przedstawiciela Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Jeśli można o to prosić, żebyśmy mogli…

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Tak, oczywiście. Bardzo proszę.

Radca prawny w Departamencie Prawnym Ministerstwa Klimatu i Środowiska Agnieszka Mołdawska:

Dzień dobry. Agnieszka Mołdawska, Ministerstwo Klimatu i Środowiska. W naszej opinii zmiana wprowadzona w art. 15b ust. 1 nie powoduje potrzeby zmiany art. 9c ust. 9a. Ust. 9a dotyczy stricte operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego. W związku z tym będzie oczywiste, że na ten przepis nie ma wpływu zmiana dotycząca operatora systemu przesyłowego gazowego i sieci gazowych.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pani minister przemysłu.

Minister przemysłu Marzena Czarnecka:

Potwierdzam. Chodzi tam o system elektroenergetyczny, a nie gazowy, wobec czego kompetencje pozostają u ministra właściwego do spraw energii.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. W związku tym nie ma tutaj żadnej kolizji ani problemu.

Czy państwo posłowie mają jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. W związku z tym uznajemy, że mamy rozpatrzony art. 6 z tą jedną zmianą redakcyjną.

Przechodzimy do art. 7. Bardzo proszę, czy są jakieś...? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeśli państwo pozwolą, pani przewodnicząca, to art. 7 będzie już zawierał autopoprawkę w zakresie pkt 5. Natomiast po dokonaniu wnikliwej analizy całej ustawy o działach administracji rządowej, mamy świadomość, że to jest jedna z zasadniczych zmian. Sugerujemy też jednak, aby może przy okazji najbliższej nowelizacji zwrócić również uwagę na takie niuanse jak art. 13 ust. 4 pkt 2, gdzie dobrze by było zmodyfikować odesłanie. Poza tym zwracamy uwagę na art. 29 ust. 4, czyli na prawidłowe brzmienie Krajowego Centrum Informacji Kryminalnej oraz na kwestie związane z art. 10 ust. 1, gdzie są wymienione właściwe podmioty. Chodzi tutaj m.in. o uaktualnienie nazewnictwa.

Jeśli chodzi o zmianę nr 3, lit. b, to jest tam dodawany pkt 7a, w którym jest mowa o „podejmowaniu działań sprzyjających”. Proponujemy jednak, aby było tam słowo „podejmowania”. To by było zgodne z inną terminologią występującą w ustawie o działach administracji rządowej. To są jedyne nasze uwagi w aspekcie brzmienia całego art. 7.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Proszę pana ministra o wyjaśnienie.

Przewodniczący KSRM w KPRM Maciej Berek:

Przyjmujemy uwagę drugą o charakterze legislacyjnym. Jeśli chodzi o zakres pierwszej uwagi, to byłbym wdzięczny, gdyby Biuro Legislacyjne zechciało przekazać do RCL uwagi dotyczące tego, jakie ewentualne usterki trzeba usunąć w ustawie o działach. Będziemy jeszcze zgłaszali się do Wysokiej Komisji z kolejną zmianą, w której wiodącą ustawą będzie ustawa o Radzie Ministrów. Będzie tam jednak zmienianych kilka innych aktów prawnych. Jeśli będzie potrzeba eliminacji jakichś usterek, to oczywiście trzeba to zrobić. Proszę tylko, aby to zgłosić. Nie ma problemu ze skorygowaniem tego przy następnym wnoszonym przez nas projekcie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy państwo posłowie mają jakieś uwagi, propozycje lub wnioski? Nie widzę. W takim razie uznaję, że rozpatrzyliśmy art. 7 wraz z tą drobną poprawką Biura Legislacyjnego.

Art. 8. Czy są jakieś uwagi, propozycje, zgłoszenia? Nie widzę. W takim razie rozpatrzyliśmy art. 8.

Art. 9. Czy są propozycje, zmiany? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 9.

Art. 10? Również nie widzę żadnych wniosków. W związku z tym art. 10 jest rozpatrzony.

Art. 11? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

W art. 11 zawarto propozycję nowelizacji Prawa atomowego, w tym m.in. art. 41o, gdzie minister właściwy do spraw energii, podobnie jak w innych przypadkach, będzie zastępowany ministrem właściwym do spraw gospodarki surowcami energetycznymi. Wskazujemy, że na podstawie art. 41p funkcjonuje zespół do opracowania projektu podstawowego zagrożenia projektowego. W tym zespole na podstawie ust. 4 funkcjonują m.in. przedstawiciele podmiotów, o których mowa we wspomnianym wyżej art. 41o. Chodzi m.in. także o przedstawicieli ministra właściwego do spraw energii. Po wejściu w życie tej zmiany, ten przedstawiciel powinien w naszej ocenie zostać zastąpiony przedstawicielem ministerstwa właściwego do spraw gospodarki surowcami energetycznymi. Trudno natomiast zidentyfikować w projekcie ustawy regulację o charakterze dostosowawczym czy, mówiąc szerzej, intertemporalnym, która określałaby termin i tryb zmiany takiego przedstawiciela. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Przewodniczący KSRM w KPRM Maciej Berek:

Ponownie proszę o zgodę na udzielenie odpowiedzi przez przedstawiciela Ministerstwa Klimatu i Środowiska.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Tak, oczywiście. Proszę.

Radca prawny w departamencie MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

Dzień dobry, ponownie Agnieszka Mołdawska. Panie mecenasie, w opinii MKiŚ przejściówka jest tutaj zbędna. Prezes Państwowej Agencji Atomistyki, świadomy zmiany w przepisach, po prostu w ramach swoich kompetencji zaprosi na bieżąco nowego ministra właściwego do udziału w zespole.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy państwo posłowie mają jakieś dodatkowe pytania w tej kwestii? Nie widzę. W związku z tym, po tym wyjaśnieniu, jeśli nie ma żadnych uwag i propozycji, uznaję, że art. 11 został rozpatrzony.

Art. 12? Nie widzę żadnych zgłoszeń. W takim razie art. 12 został rozpatrzony.

Wiceprzewodniczący pyta mnie, czy w art. 7 została uwzględniona autopoprawka. Tak, Biuro Legislacyjne poinformowało, że rozpatrujemy ten artykuł od razu z autopoprawką. Jednak oczywiście bądźmy czujni i pilnujmy siebie nawzajem.

Art. 13. Czy do art. 13 są jakieś uwagi? Nie widzę. W związku z tym uznaję, że art. 13 został rozpatrzony.

Art. 14? Nie widzę. W związku z tym uznaję, że art. 14 także został rozpatrzony.

Art. 15? Nie widzę. W takim razie rozpatrzyliśmy art. 15.

Art. 16? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

W art. 16 mamy do czynienia z propozycją nowelizacji ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Czy w konsekwencji zmiany nr 1, która dotyczy art. 4d ust. 1 i 2, nie powinna nastąpić również nowelizacja art. 11b? Zwracamy uwagę,

że w art. 11b znajdą się przepisy, które poprzez sposób redakcji i kreacji zadań prezesa Rady Ministrów nawiązują do obecnej współpracy premiera z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienianymi w art. 3 ust. 3. Polega to na zlecaniu realizacji zadań publicznych w określonym trybie. Po zmianach zawartych w art. 4d projektowanej regulacji, MSZ będzie realizował te zadania. Wydaje się zatem celowe rozważenie potrzeby dokonania odpowiednich zmian także w art. 11b. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o ustosunkowanie się.

Przewodniczący KSRM w KPRM Maciej Berek:

Proszę o zgodę na udzielenie odpowiedzi przez przedstawiciela pani minister do spraw społeczeństwa obywatelskiego, pani minister Buczyńskiej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Tak, oczywiście. Bardzo proszę, pani minister.

Zastępca dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego KPRM Dagmir Długosz:

Dzień dobry państwu. Długosz Dagmir, zastępca dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego. Ja te przepisy czytam tak, że w przypadku obecnego brzmienia art. 11b mówimy o zadaniach, które prezes Rady Ministrów wykonuje w stosunku do organizacji…

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Przepraszam, czy można głośniej?

Zastępca dyrektora departamentu KPRM Dagmir Długosz:

Oczywiście.

W przypadku art. 11b prezes Rady Ministrów może zlecać organizacjom pozarządowym zadania ze względu na ważny interes społeczny lub ważny interes publiczny. Natomiast w przypadku zmienionego brzmienia art. 4d chodzi o obszar kompetencji w zakresie opieki nad Polonią i Polakami za granicą w zakresie zadań, o których mowa w art. 4. Tutaj jest to przeniesione do ministra spraw zagranicznych. Są to więc dwa różne obszary działania. W gestii prezesa Rady Ministrów pozostają kompetencje w zakresie ważnego interesu społecznego i publicznego wraz z procedurą. W przypadku Polonii zadanie należy do ministra spraw zagranicznych.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dziękuję.

Jeszcze pan minister Berek.

Przewodniczący KSRM w KPRM Maciej Berek:

Chcę jeszcze powiedzieć uzupełniająco, że absolutnie nie jest naszą intencją, żeby modyfikować ten przepis szczególny, który zresztą od lat funkcjonuje w ustawie o działalności pożytku publicznego i wolontariacie i pozwala premierowi zlecać zadania organizacjom pozarządowym. W szczególności nie chcemy zmieniać organu uprawnionego. Był to premier, jest to premier i wydaje się, że powinien tu pozostać premier. To nie ma związku z przedstawioną tutaj zmianą. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie.

Widzę, że Biuro Legislacyjne chciałoby jeszcze o coś dopytać, tak? Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Przepisy art. 11b mają charakter przepisów trybowych. To nie są przepisy materialne, na podstawie których prezes Rady Ministrów realizuje zadanie w trybie współpracy. Przepisy art. 11b wskazują tylko na tryb realizacji tych zadań. Wydaje się natomiast, że inne przepisy tej ustawy nie wskazują takich podstaw. Do tej pory był to między innymi, o ile niewyłącznie, art. 4d. Zatem jeżeli zmieniamy przepisy materialne, wydaje

się, że w konsekwencji należałoby dokonać także zmiany przepisów trybowych. Rozumiem natomiast, że ta regulacja ma bardziej ogólny charakter i zawiera także podstawę materialną do realizacji tych zadań przez premiera.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Bardzo proszę, minister Berek.

Przewodniczący KSRM w KPRM Maciej Berek:

Tak, ten przepis był stosowany. On jest przede wszystkim szerszy przedmiotowo, nie dotyczy tylko kwestii opieki nad Polonią i Polakami za granicą. Poza tym był on stosowany jako przepis będący podstawą do rozstrzygnięć podejmowanych przez premiera w trybie, który jest tam określony. W tej ustawie nie ma innego przepisu, na podstawie którego premier może to zlecać. Tymczasem kolejni premierzy zlecali zadania z tego obszaru i był do tego stosowany ten przepis. Nie ma intencji, żeby korygować ten przepis w tym zakresie. Prowadziłoby to do pozbawienia premiera części uprawnień. Chcę jeszcze raz podkreślić – kolejni premierzy korzystali z tego przepisu i zadania były zlecane w tym trybie organizacjom samorządowym.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Mamy sprawę wyjaśnioną.

W takim razie pytam jeszcze, czy ktoś z państwa posłów ma jakieś uwagi do art. 16 i udzielonych wyjaśnień? Nie widzę. W takim razie mamy rozpatrzony art. 16.

Art. 17? Nie widzę żadnych zgłoszeń. Uznaję, że mamy rozpatrzony art. 17.

Art. 18? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, mamy tutaj uwagę do pkt 3. Między innymi w art. 10e następuje zmiana nazewnictwa na „właściwego ministra do spraw równości”. W związku z tym, że w art. 10e po zaproponowanej zmianie wskazuje się, że ministra obsługuje urząd ministra do spraw równości, a mając również na uwadze przepis przejściowy z art. 73, w którym wskazuje się, że to KPRM jest następcą prawnym, mamy pytanie, czy w związku z tym w art. 10e nie powinno być wskazane wprost, że to KPRM obsługuje ministra do spraw równości.

Następna uwaga związana jest już ze zmianą nr 4, odnoszącą się do art. 8 pkt 3. Tutaj mamy wyrażenie „wykonywanie zadań krajowego koordynatora realizacji rządowego programu przeciwdziałania przemocy domowej”. Czy to jest równoznaczne z byciem krajowym koordynatorem? Zgodnie z załączonym uzasadnieniem taka jest intencja wnioskodawców. Pojawia się więc następujące pytanie – co z obecnym krajowym koordynatorem?

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Proszę o odpowiedź pana ministra.

Przewodniczący KSRM w KPRM Maciej Berek:

Jeżeli chodzi o pierwszą kwestię, to na podstawie ustawy o Radzie Ministrów premier każdorazowo wydaje ministrowi tzw. rozporządzenie atrybucyjne, które określa zakres właściwości działowej części, którą dysponuje ten minister jako dysponent części budżetu państwa oraz urząd, który obsługuje tego ministra. W związku z tym wskazanie KPRM-u albo innego urzędu, który będzie obsługiwał ministra do spraw równości, następowało i będzie następowało w rozporządzeniu atrybucyjnym. Takie rozporządzenie zostało wydane. W przypadku ministry do spraw równości wskazuje ono KPRM. Nie ma uzasadnienia, aby czynić to materią ustawową akurat w tym przypadku.

Jeżeli chodzi o uwagę do art.8 i zmienianego pkt 3, to propozycja zmiany… Usłyszałem pytanie, a nie zidentyfikowałem propozycji zmiany. Tak, jest intencją, aby to wykonywanie zadań zostało tutaj skorygowane. Jeśli mogę jednak spytać, jaka jest propozycja korekty.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Chodzi o to, że należy to rozpatrywać również w kontekście artykułu przejściowego, czyli art. 74. Czy nie powinno się dodać odpowiedniego przepisu mówiącego o tym, że minister do spraw równości staje się krajowym koordynatorem, żeby była ciągłość wykonywania zadań?

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Proszę, panie ministrze.

Przewodniczący KSRM w KPRM Maciej Berek:

Patrzę na pana mecenasa jak legislator na legislatora – chcą państwo napisać w ustawie, że minister staje się krajowym koordynatorem?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie, że przejmowane jest wykonywanie zadań. Chodzi o ciągłość.

Przewodniczący KSRM w KPRM Maciej Berek:

To tak jest napisane – że przejmuje wykonywanie zadań. Cały czas nie wiem, na czym polega…

Legislator Wojciech Paluch:

To jest przepis materialny. Chodzi mi natomiast o kontekst przepisu przejściowego.

Przewodniczący KSRM w KPRM Maciej Berek:

Czyli ewentualnie byłaby to jakaś uwaga przy przepisie przejściowym?

Legislator Wojciech Paluch:

Czyli należałoby ewentualnie rozważyć doprecyzowanie.

Przewodniczący KSRM w KPRM Maciej Berek:

To by było jednak dopiero przy art. 74.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

W tej chwili uznajemy więc, że nie dyskutujemy na ten temat. Będzie to rozpatrzone przy omawianiu artykułu wymienionego przez pana ministra.

W takim razie pytam państwa posłów, czy mają państwo jeszcze jakieś uwagi do art. 18? Został wyjaśniony. W związku z tym uważam, że jest rozpatrzony.

Art. 19? Czy są uwagi, propozycje? Nie widzę. W związku z tym uznaję, że jest rozpatrzony.

Art. 20? Również nie widzę zgłoszeń. Mamy rozpatrzony art. 20.

Art. 21? Nie widzę zgłoszeń. Uznaję, że jest rozpatrzony.

Art. 22? Nie widzę zgłoszeń. Uznaję, że jest rozpatrzony.

Art. 23? Nie widzę. W związku z tym uznaję, że jest rozpatrzony.

Art. 24? Nie widzę. W takim razie mamy rozpatrzony art. 24.

Art. 25? Również. Uznaję, że jest rozpatrzony

Art. 26? Także nie widzę. W związku z tym uznaję, że jest rozpatrzony.

Art. 27? Nie widzę zgłoszeń. Uznaję, że jest rozpatrzony.

Art. 28? Także nie widzę zgłoszeń. Uznaję, że jest rozpatrzony.

Art. 29? Nie widzę zgłoszeń. Uznaję, że jest rozpatrzony.

Art. 30? Także nie widzę zgłoszeń. Uznaję, że jest rozpatrzony.

Art. 31? Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.

Art. 32? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie jest rozpatrzony.

Art. 33? Także nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony. Nie, przepraszam. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, pani przewodnicząca, jest drobna korekta w odniesieniu do zmiany nr 3. W art. 21 ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia należy zastosować umiejętne zastąpienie wyrazu „pełnomocnika” odpowiednim przypadkiem wyrazu „minister”. To wprowadzenie do wyliczenia jest zbędne. Natomiast w kontekście zmiany nr 3, gdzie następuje również zmiana w ust. 7, w celu uniknięcia pewnych niespójności terminolo-

gicznych proponowalibyśmy, aby przed liczebnikiem „i 7" dodać sformułowanie „po raz pierwszy w ust. 7". To umożliwi nam odpowiednią korektę tylko i wyłącznie w zakresie wyrazu „pełnomocnik". Natomiast w pozostałej części ust. 7 nadal będziemy mieli do czynienia z pełnomocnikiem rządu do spraw osób niepełnosprawnych.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Bardzo proszę o odpowiedź, panie ministrze.

Przewodniczący KSRM w KPRM Maciej Berek:

Dziękujemy za sugestie. Przyjmujemy ją.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Proszę państwa, uznajemy więc, że te poprawki o charakterze redakcyjno-legislacyjnym zostaną naniesione.

Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi w tej kwestii? Nie widzę. W takim razie mamy rozpatrzony art. 33.

Art. 34? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, w art. 34 również jest zawarta i zmieniana jedna z ważniejszych ustaw. Chodzi o ustawę –Prawo geologiczne i górnicze. Mamy tutaj katalog jednostek redakcyjnych, w których właściwym jest zastąpienie wyrazu „złożami kopalin" wyrazami „surowcami energetycznymi". Również pochyliliśmy się nad tą ustawą. Zwracamy uwagę, że są jeszcze inne jednostki redakcyjne tej ustawy w różnym kontekście merytorycznym. Czy rozpatrywali państwo, czy nie należałoby zmienić m.in. art. 29, art. 36, art. 37 etc.? Mógłbym je tutaj przytoczyć wszystkie.

Druga kwestia jest taka, czy w art. 120 nie należy również dokonać zmiany w zakresie ust. 1 pkt 3? Wydaje nam się, że tak, ponieważ w tym artykule jest mowa właśnie o ministrze właściwym do spraw energii. Czy to nie będzie już kompetencja właściwego ministra do spraw gospodarki surowcami energetycznymi?

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Proszę o odpowiedź w szerszym kontekście.

Przewodniczący KSRM w KPRM Maciej Berek:

Generalnie mogę odpowiedzieć, że oczywiście rozważaliśmy wszystkie przepisy, w których mogłyby być wprowadzone zmiany, a ich ostateczny dobór nie jest przypadkowy. Poproszę jednak po raz kolejny przedstawiciela ministra klimatu i środowiska o potwierdzenie.

Radca prawny w departamencie MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

Tak, potwierdzamy słowa pana ministra. Wszystkie te przepisy zostały przeanalizowane. W naszej opinii określenie nazwy działu „gospodarka surowcami energetycznymi" nie jest równoznaczne z określeniem w porządku prawnym zagadnienia, jakim jest racjonalna gospodarka złożami. W związku z tym wszystko jest w tym momencie poprawne w samej treści ustawy i przepisów.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy Komisje przyjmują te wyjaśnienia? Nie widzę żadnych uwag. W związku z tym uznaję, że mamy rozpatrzony art. 35.

Art. 36?

Głosy z sali:

Art. 35.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Przepraszam, to był art. 34.

Art. 35? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, mamy tutaj tylko uwagę do pkt 1. Chodzi o to, aby w zakresie art. 4c ust. 1 doprecyzować, że chodzi tutaj o właściwe dokonanie zmiany we wprowadzeniu do wyliczenia. To będzie jedna uwaga.

Druga uwaga będzie się odnosiła już do zmiany nr 2. Zaprezentuje ją kolega.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. W zmianie nr 2 proponuje się dodanie ministra właściwego do spraw energii w określonym zakresie – jako ministra, który będzie wydawał opinię do decyzji zasadniczej. Nasze pytanie brzmi – czy w konsekwencji tej nowelizacji, tego art. 3d, nie należałoby wskazać również w art. 35 ust. 1 i 2 terminu dla ministra właściwego do spraw energii na wydanie tej opinii? Wskazujemy, że zarówno szef ABW, jak i minister środowiska oraz minister właściwy do spraw aktywów państwowych, mają ustalony taki termin, który jest pokłosiem przepisów art. 3d ust. 2, art. 3f ust. 2 i art. 42 ust. 1b. Jest to 45 dni. Jeśli chodzi o ministra do spraw energii, to w naszej ocenie istnieje konieczność uzupełnienia tego przepisu o właśnie tego ministra. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dziękuję.

Proszę pana ministra o ustosunkowanie się.

Przewodniczący KSRM w KPRM Maciej Berek:

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, tak, potwierdzamy potrzebę wprowadzenia zmiany określającej termin na wydanie tej opinii przez ministra, czyli potrzebę wprowadzenia korekty w art. 35 pkt 4 zmienianej ustawy. Jeśli pani przewodnicząca pozwoli, to za chwilkę przekażemy Biuru Legislacyjnemu propozycję brzmienia.

Jeśli chodzi o pierwszą sprawę, to znowu poproszę o odpowiedź MKiŚ.

Radca prawny w departamencie MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

Jeśli chodzi o dalsze zmiany, które miałyby wynikać ze zmiany przepisu dotyczącego decyzji zasadniczej, to po analizie dokonanej wspólnie z przedstawicielami pani minister przemysłu stwierdzamy, że wszystko jest w porządku. Naszą intencją było tylko uzupełnienie o dodatkowy organ opiniujący przy samym wydawaniu decyzji zasadniczej.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

W tej chwili mam pytanie. Zapisanie tego terminu, na który zwrócił uwagę pan legislator, to będzie poprawka o charakterze merytorycznym, tak?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

W takim razie proszę Biuro Legislacyjne o propozycję takiej poprawki, żebyśmy mogli ją przyjąć. Czy proponują państwo inne rozwiązanie, które będzie właściwe dla rozpatrzenia przez Komisje tego artykułu?

Legislator Wojciech Paluch:

Otrzymaliśmy poprawkę. W art. 35 miałby być dodawany pkt 4. W art. 35 ust. 1a wyrazy „minister właściwy do spraw środowiska i minister właściwy do spraw aktywów państwowych” zastępuje się wyrazami „minister właściwy do spraw środowiska, minister właściwy do spraw aktywów państwowych i minister właściwy do spraw energii”. Wydaje się, że ta poprawka wychodzi naprzeciw naszej uwadze i w konsekwencji minister właściwy do spraw energii, podobnie jak inne organy, będzie miał 45 dni na wydanie tej opinii. Rozumiemy więc, że ta poprawka zostanie przyjęta…

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Rozumiem, tylko my powinniśmy chyba otrzymać tę poprawkę, tak?

Legislator Jarosław Lichocki:

Ona już jest napisana.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Ona już jest napisana i pan ją w tej chwili odczytał, tak? Dobrze. W takim razie musimy przyjąć tę poprawkę, tak? Dobrze myślę?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, prosilibyśmy o to.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dobrze. W takim razie zwracam się do połączonych Komisji – czy akceptują państwo tę poprawkę do art. 35? Tak? My ją przejęliśmy jako posłowie, podpisaliśmy się.

W takim razie, proszę państwa, zadam pytanie, czy są jakieś uwagi do art. 35 wraz z tą poprawką? Nie ma. W związku z tym art. 35 został rozpatrzony z uwzględnieniem tej poprawki.

Art. 36? Nie widzę. W związku z tym uznaję go za rozpatrzony.

Art. 37? Nie widzę. Uznaję go za rozpatrzony.

Art. 38? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, szanowny panie przewodniczący, sygnalizujemy jedynie, że przy pkt 4 wchodzi druga autopoprawka, która będzie zmierzała do skreślenia całego pkt 4.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dziękuję.

Pan minister potwierdza, tak?

Przewodniczący KSRM w KPRM Maciej Berek:

Tak, jest to autopoprawka wniesiona formalnie przez Radę Ministrów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Tak, dziękuję bardzo.

Czy w związku z tym państwo posłowie mają jakieś uwagi do art. 38 z tą autopoprawką? Nie widzę. W związku z tym uznaję, że art. 38 został rozpatrzony z uwzględnieniem tej autopoprawki.

Art. 39? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, drobna korekta w kontekście zmiany nr 2. Chodzi o to, żeby to polecenie nowelizacyjne brzmiało trochę inaczej. W art. 13 ust. 7 wyrazy „art. 32 ust. 1 pkt 3 i” zastępuje się wyrazami „art. 32 ust. 1 pkt” … Właśnie tak jak jest. Chodzi o to, żeby to było przeredagowane, aby spójnik po pierwsze pojawił w pierwszym brzmieniu, natomiast abyśmy w pozostałych posługiwali się już wyrazem „oraz”. Jest to analogiczne do art. 48 pkt 3 projektu ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznej inwestycji. Byłaby to więc pewna konsekwencja terminologiczna.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan minister.

Przewodniczący KSRM w KPRM Maciej Berek:

To jest korekta legislacyjna. Bardzo za nią dziękuję. Oczywiście, przyjmujemy ją. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

W związku z tym mam pytanie – czy państwo posłowie mają jeszcze jakieś uwagi do tego artykułu? Nie? W związku z tym uznaję, że go rozpatrzyliśmy i uwzględniliśmy zaproponowaną korektę legislacyjną.

Art. 40? Nie widzę uwag. W związku z tym uznaję, że rozpatrzyliśmy ten art.

Art. 41? Również nie ma zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy art. 41.

Art. 42? Również nie ma zgłoszeń. Uznaję, że rozpatrzyliśmy art. 42.

Art. 43? Nie ma zgłoszeń. Uznaję, że rozpatrzyliśmy ten artykuł.

Art. 44? Nie ma zgłoszeń. Uznaję, że rozpatrzyliśmy ten artykuł.

Art. 45? Nie ma zgłoszeń. Uznaję, że rozpatrzyliśmy ten artykuł.

Art. 46? Nie ma zgłoszeń. Uznaję, że rozpatrzyliśmy ten artykuł.

Art. 47? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

W art. 47 mamy dwie uwagi. Prosilibyśmy o odniesienie się do wątpliwości, jakie mogą powstać w kontekście § 92 i § 93 zasad techniki prawodawczej. Są to zasady mówiące, że jedną ustawą nowelizujemy jedną ustawę, chyba że… I tu następuje wskazanie przesłanek umożliwiających nowelizację ustawy zawartej w art. 47.

Natomiast druga kwestia dotyczy uchylenia art. 14. Jakkolwiek w art. 12 ust. 2 wprowadzona zostanie możliwość odwoływania członków zarządu przez prezesa zarządu, to stwierdzenie wygaszenia członkostwa zostaje nieuregulowane. W art. 14 ust. 2 mamy do czynienia z taką regulacją, natomiast wydaje się, że po jej uchyleniu będzie kłopot ze stwierdzeniem wygaśnięcia członkostwa w przypadku śmierci lub rezygnacji członka zarządu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Proszę o udzielenie wyjaśnienia, panie ministrze.

Przewodniczący KSRM w KPRM Maciej Berek:

Potrzebujemy 2 minut, dobrze, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Przewodniczący KSRM w KPRM Maciej Berek:

Bardzo dziękuję. Przepraszam za zwłokę.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o pierwszą kwestię, to naszym zdaniem sprawę reguluję przepis przejściowy, czyli art. 72, który mówi o wygaszeniu kadencji zarządu po upływie 14 dni od wejścia w życie tego art. 47.

Jeżeli natomiast chodzi o wskazany przez pana mecenasa przepis obecnego art. 14 ust. 2, czyli podstawę do wygaszenia członkostwa w zarządzie przed upływem kadencji w przypadku śmierci albo rezygnacji z członkostwa, to wydaje się, że ten przepis rzeczywiście nie powinien być usunięty z ustawy. W związku z tym, jeżeli można prosić o to, aby zmianę dotyczącą art. 14 skorygować w taki sposób, aby nie uchylać art. 14, a uchylić ust. 1 i ust. 3 w art. 14, pozostawiając ust. 2, to będzie to odpowiadało uwadze Biura Legislacyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. To też jest poprawka o charakterze merytorycznym.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Proponowałbym może zostawić to na drugie czytanie, To wymagałoby rozważenia także kwestii ust. 3. Ten ustęp mówi, że minister uzupełnia skład zarządu, powołując nowego członka zarządu na okres do końca kadencji. Wydaje się, że ta regulacja też może mieć znaczenie *pro futuro*. To jest więc do rozważenia. Być może drugie czytanie byłoby na to właściwym momentem, W przerwie dokonamy analiz.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

To w takim razie może można by prosić pana ministra o przygotowanie takiej poprawki do drugiego czytania?

Przewodniczący KSRM w KPRM Maciej Berek:

Dobrze, dziękuję. Przepraszam.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Tak? To w takim razie, proszę państwa, w tej wersji uznajemy art. 47 za rozpatrzony wraz z informacją, że w drugim czytaniu będzie do niego zgłoszona autopoprawka.

Art. 48? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, pani przewodnicząca, mamy tutaj pytanie do strony rządowej w kontekście zmiany nr 4. Chodzi tutaj o art. 49. Następuje tutaj oczywiście intencja zastąpienia ministra właściwego do spraw energii ministrem właściwym do spraw gospodarki surowcami energetycznymi. Chcielibyśmy zapytać, ponieważ nie dysponujemy wiedzą na ten temat – czy w tej chwili toczą się jakieś postępowania w sprawie wyrażenia zgody przez ministra właściwego do spraw energii na wydanie pozwolenia na budowę lub rozbiórkę obiektu budowlanego w przypadku budowy gazociągu przesyłowego? Jeśli to są sprawy wszczęte i niezakończone, to należałoby jednak rozważyć dodanie przepisu przejściowego, który normowałby, jakie przepisy będą miały zastosowanie akurat do tych spraw, o których wspomniałem. Panie ministrze, mamy również na uwadze art. 61 z powodu jego pojemności. Może ta sprawa również została tam zawarta.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

Przewodniczący KSRM w KPRM Maciej Berek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, to jest przepis, który został opracowany po zweryfikowaniu kwestii, o którą pyta pan mecenas zarówno u właściwych ministrów, jak i u pełnomocnika do spraw krytycznej infrastruktury energetycznej. Ten przepis został wprowadzony dla bezpieczeństwa, na wypadek, gdyby takie postępowania były w toku. Chodzi o to, żeby nie było wątpliwości co do reguł ich dalszego procedowania. To zostało przygotowane po zweryfikowaniu dokładnie tej kwestii, o którą zapytał pan mecenas.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy to wyjaśnienie satysfakcjonuje panów? Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. W takim razie uznaję, że mamy rozpatrzony art. 48.

Art. 49? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeśli państwo pozwolą, chciałem tylko zasygnalizować drobna korektę. Chodzi o to, aby po wyrazie „energii" dodać przecinek, bo chyba go tam zabrakło. To nie jest oczywiście poprawka merytoryczna. To wynika z brzmienia z art. 5 ust. 3 pkt 2.

Przewodniczący KSRM w KPRM Maciej Berek:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dziękuję.

Czy w takim razie są jeszcze jakieś uwagi ze strony państwa posłów? Nie. W takim razie art. 49 został przyjęty wraz z korektą Biura Legislacyjnego.

Art. 50? Nie widzę uwag. W związku z tym uznaję, że art. 50 został rozpatrzony.

Art. 51? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. W art. 51 dokonujemy zmiany rezerw strategicznych. W zmianie nr 1 jest szereg zmian, według których zadania prezesa Rady Ministrów będzie realizował minister właściwy do spraw wewnętrznych. Pytanie, czy taka zmiana nie implikuje potrzeby korekty w Ustawie z dnia 16 stycznia 2024 o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024. Ta ustawa stanowi, że w 2024 r. Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych na wniosek ministra do spraw transportu uzgodniony z prezesem Rady Ministrów dokonuje do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg wpłaty środków pieniężnych w wysokości określonej w tym wniosku. Jeżeli taki wniosek został już uzgodniony – to kwestia merytoryczna – to ten przepis został skonsumowany i tym samym nie będzie konieczna taka korekta.

Druga rzecz dotyczy zmiany nr 2. Ona nowelizuje art. 8 ust. 2 pkt 10. Wydaje się, że w konsekwencji tej zmiany niezbędna będzie także korekta nowelizacji art. 31 ust. 1 pkt 11. Nakazuje on bowiem Agencji przekazywanie m.in. ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych aktualnego wykazu liczby miejsc przechowywania asortymentu

rezerw strategicznych zgodnych ze zgłoszonymi przez nich potrzebami, o których mowa w art. 8 ust. 4 pkt 3. Natomiast po usunięciu tego organu z art. 8 ust. 2 ten organ nie będzie przekazywał tych potrzeb. Wydaje się więc, że taka korekta jest niezbędna.

W zmianie nr 5 proponowalibyśmy doprecyzować, że zmiana ma być adresowana do art. 35 ust. 2, do wprowadzenia do wyliczenia. To wszystko, jeśli chodzi o art. 51. Dziękuję.

Przewodniczący KSRM w KPRM Maciej Berek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pierwszą kwestię weryfikowaliśmy oczywiście z ministrem finansów. Ten wniosek, o którym mówił pan mecenas, musiał być zgłoszony przed do 15 marca. Był on zgłoszony w tym terminie, więc przepis jest skonsumowany – wyekspirował i nie ma potrzeby jego realizacji.

Jeśli chodzi o trzecią kwestię, to nie zgłaszamy zastrzeżeń do tej korekty. Natomiast jeżeli chodzi o kwestię drugą, to mam prośbę. Jest z nami pan minister Wiesław Szczepański w Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Mam prośbę, żeby wsparł nas w odpowiedzi na to pytanie.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Wiesław Szczepański:

Szanowni państwo, dotychczas Agencja była w gestii Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. W tej chwili przechodzi do nas łącznie z całym dobytkiem. Powiem tak – być może ta zmiana jest właściwa, natomiast potrzebujemy chwili na zastanowienie. Jeżeli będzie taka możliwość, to zgłosilibyśmy poprawkę przy drugim czytaniu albo w Senacie. Musimy natomiast przeanalizować, czy rzeczywiście będzie to potrzebne, aby minister właściwy sam kierował swoje pisma do Agencji Rezerw, którą będzie nadzorował. Myślę natomiast, że przy drugim czytaniu i rozmowach z KPRM-em albo damy tę poprawkę, albo uznamy, że ten zapis jest właściwy.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dobrze, dziękuję bardzo za wyjaśnienie.

Czy państwo posłowie mają jakieś uwagi? Nie widzę. W takim razie uznajemy, że mamy rozpatrzony art. 51 wraz korektą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne i uznaną przez pana ministra.

W takim razie przechodzimy do art. 52. Czy są jakieś uwagi lub propozycje? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, pani przewodnicząca, to jest artykuł dodawany w ustawie o służbie zagranicznej. Chodzi o to, że placówki zagraniczne podlegają inspekcjom wykonywanym na polecenie dyrektora generalnego służby zagranicznej. Należy jednakże zauważyć, że w przepisie tym nie określono m.in. ich zakresu, trybu przeprowadzania okresowych inspekcji czy też uprawnień i obowiązków placówek zagranicznych podlegających okresowym inspekcjom. Ponadto w proponowanym przepisie nie wskazano przesłanek stanowiących podstawę wydawania przez dyrektora generalnego w służbie zagranicznej poleceń przeprowadzania okresowych inspekcji. W praktyce może to prowadzić do uznaniowości dyrektorów w tym zakresie. W rezultacie może to utrudnić osiągnięcie celu, jaki zakłada wnioskodawca. Zostało to również odzwierciedlone w uzasadnieniu do projektu ustawy. Jest tam mowa o reagowaniu na pojawiające się na bieżąco sygnały o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu placówek zagranicznych, sprawdzaniu ich i zapobieganiu dalszemu rozwojowi negatywnych zjawisk. W przypadku rozważenia przyjęcia tej wątpliwości, należałoby też jednak doprecyzować powyższe kwestie przez przepisy materialne.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dziękuję.

To bardzo ważny obszar. W związku z tym poproszę pana ministra o ustosunkowanie się.

Przewodniczący KSRM w KPRM Maciej Berek:

Nie ma już chyba pana ministra Szejny. Wiem jednak, że są przedstawiciele Ministerstwa Spraw Zagranicznych, więc prosiłbym o odpowiedź. Przepis, o którym teraz rozmawiamy, to przywrócenie rozwiązania, które funkcjonowało w ustawie o służbie zagranicznej. Bardzo jednak proszę o uzupełnienie tej odpowiedzi.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Bardzo proszę. Proszę o przedstawienie się do protokołu, dobrze?

Zastępca dyrektora Biura Spraw Osobowych Ministerstwa Spraw Zagranicznych Iwona Rynkowska:

Iwona Rynkowska, Biuro Spraw Osobowych Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Przepis był wprowadzony ustawą z 27 lipca 2001 r. i nie budził wtedy tych wątpliwości. Był to zasadniczy element sprawowania przez ministra spraw zagranicznych nadzoru nad placówkami. Inspekcje w placówkach pozwalały reagować na pojawiające się na bieżąco sygnały o nieprawidłowościach. W ustawie z dnia 21 stycznia 2021 r. ten zapis i to uprawnienie dyrektora generalnego zostały zniesione. Wnioskowaliśmy więc o przywrócenie tego zapisu.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne chciałoby się jeszcze wypowiedzieć w tej kwestii? Nie? Dziękuję bardzo.

Czy są w takim razie jakieś inne uwagi państwa posłów do tego artykułu? Nie widzę. W związku z tym uznaję, że rozpatrzyliśmy art. 52.

Art. 53? Nie widzę żadnych zgłoszeń. Uznaję, że go rozpatrzyliśmy.

Art. 54? Również nie widzę zgłoszeń. Uznaję, że go rozpatrzyliśmy.

Art. 55? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. W art. 55 nowelizujemy art. 14 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terenie tego państwa. Zadania prezesa Rady Ministrów będzie przejmował minister właściwy do spraw finansów publicznych. Konsekwencją przepisów art. 14 są regulacje zawarte w art. 15. W ust. 1 minister właściwy do spraw finansów publicznych na wniosek prezesa Rady Ministrów będzie przekazywał Funduszowi… Prezes Rady Ministrów na podstawie umowy z BGK będzie zawierał z nim umowę określającą w szczególności zasady wykonywania wypłat ze środków Funduszu na podstawie art. 14 ust. 2. Po zmianach to będzie właśnie minister do spraw finansów publicznych. Wydaje się, że w konsekwencji należałoby dokonać zmian także w art. 15.

Ponadto pojawia się pytanie, co z art. 20 pkt 2. Tam także mamy do czynienia z poleceniem prezesa Rady Ministrów w określonym zakresie. Czy w konsekwencji zmiany art. 14 nie należałoby dokonać stosownej korekty? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Proszę o odpowiedź pana ministra. Dziękuję.

Przewodniczący KSRM w KPRM Maciej Berek:

Po raz kolejny jest to celowe określenie zakresu zmiany. Brak nowelizacji w tych przepisach, o które pyta pan mecenas, wynika z faktu, że premier nadal ma mieć pozostawione określone kompetencje. W szczególności prezes Rady Ministrów może wnioskować o przekazanie Funduszowi skarbowych papierów wartościowych na dofinansowanie tych zadań. To znaczy, że brak zmiany w tych dwóch przepisach, o które pan pyta, jest celowy. Wnosimy o to, aby nie wprowadzać tam tych zmian. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy wobec tych wyjaśnień państwo posłowie mają jakieś uwagi? Nie widzę. W związku z tym uznaję, że art. 55 został rozpatrzony.

Art. 56? Nie widzę żadnych zgłoszeń. W związku z tym uznaję, że art. 56 został rozpatrzony.

Art. 57? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, tutaj znowu mamy pewien katalog przepisów, w których następuje zamiana na właściwego ministra. Nasze pytanie jest związane z art. 16 tej ustawy. Chodzi dokładnie o ust. 3, według którego obecnie minister właściwy do spraw energii udostępnia w BIP-ie na stronie podmiotowej urzędu wzór informacji dotyczącej m.in. wpływu ustawy na cenę paliw gazowych lub stawek opłat świadczenia usług. Czy nadal ma to być w kompetencji ministra właściwego do spraw energii, czy też już w kompetencji ministra właściwego do spraw gospodarki surowcami energetycznymi? Prosilibyśmy stronę rządową o odpowiedź i rozwianie naszych wątpliwości.

Przewodniczący KSRM w KPRM Maciej Berek:

Pani przewodnicząca, po raz kolejny poproszę o potwierdzanie tej treści projektu przez przedstawicieli ministra klimatu i środowiska.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Radca prawny w departamencie MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

Panie mecenasie, ten przepis nie wymaga zmiany, ponieważ był on przepisem stosowanym jednorazowo. Nie przewidujemy, że będzie stosowany ponownie. To się po prostu skonsumowało, chociaż może to nie wynikać jasno z chronologii.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Czy to wyjaśnienie wystarczy państwu posłom? Nie widzę uwag. W takim razie uznaję, że mamy rozpatrzony art. 57.

Art. 58? Nie widzę zgłoszeń. Mamy rozpatrzony art. 58.

Art. 59? Nie widzę zgłoszeń. Mamy rozpatrzony.

Art. 60? Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.

Art. 61? Tak, bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Poza uwagą, którą kolega przedstawiał już na początku prac, a która dotyczyła obowiązku chociażby rodzajowego wskazywania podstaw wszczęcia spraw w przypadku tego typu przepisów… Chodzi o to, aby wypełnić wymogi związane z zasadą określoności prawa. Poza tym pragniemy jednak wskazać, że ten przepis, jakkolwiek bardzo szeroki, nie obejmie sytuacji określonej w art. 66 ust. 8 Ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o zapasach ropy, produktów naftowych i gazu oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym. Ten przepis stanowi bowiem, że kary pieniężne nałożone przez organy, o których mowa w art. 64 ust. 1 i ust. 3–7, uiszcza się w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o jej wymierzeniu stała się prawomocna. Celowo podkreśliłem to sformułowanie „nałożone przez organy”. Ten organ ulegnie zmianie. W sytuacji, w której organ przed wejściem w życie ustawy nałoży swoją decyzją karę pieniężną, ta decyzja się uprawomocni. Tymczasem po wejściu w życie ustawy podmioty mają bodajże 14 dni na zapłacenie tej kary, tyle wynosi ten termin. Jeżeli więc ten termin przypadnie po dniu wejścia ustawy w życie, może dojść do sytuacji, w której będzie to inny organ. Podmiot ukarany będzie mógł odmówić zapłaty tej kary, i to wydaje się, że będzie mógł odmówić tego skutecznie. Wskazujemy więc na potrzebę regulacji temporalnej w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Bardzo proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi w tej kwestii.

Przewodniczący KSRM w KPRM Maciej Berek:

Nie jest dla mnie jasne od strony prawnej, dlaczego zdaniem pana mecenasa art. 61 ust. 2, który mówi o przejęciu zadań i kompetencji organów, nie będzie mógł mieć zastosowania w bardzo szczególnym przypadku nałożenia wspomnianych przez pana kar. Powinien mieć zastosowanie do wszystkich przypadków. Nałożenie kary jest kompetencją organu, więc jeżeli zmienia się organ i jest przepis mówiący o tym, że są przejmowane jego kompetencje, to chodzi o wszystkie kompetencje na wszystkich etapach ich reali-

zacji. Chodzi o wszystkie kompetencje, z jakimi mamy do czynienia w poszczególnych przepisach, które wchodzą w grę w ramach tej zmiany.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Tak jest. Wyjaśnienie wydaje się jak najbardziej uzasadnione. Logiczne jest, że przechodzą wszystkie kompetencje.

Jeśli nie ma uwag państwa posłów… Nie widzę. Uznaję więc, że mamy rozpatrzony art. 61. Dziękuję.

Art. 62? Nie ma zgłoszeń. Uznaję, że jest rozpatrzony.

Art. 63? Nie ma zgłoszeń. Uznaję, że jest rozpatrzony.

Art. 64? Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.

Art. 65? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, uwaga dotycząca art. 65 w kontekście ust. 1 będzie też dotyczyła art. 73 ust. 2. Mamy na uwadze również to, że te przepisy wchodzą w życie z dniem ogłoszenia. Natomiast w tych dwóch normach, które przywołałem, wskazuje się wprost, że dotychczasowy pracodawca jest obowiązany w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia – podkreślam, od dnia ogłoszenia niniejszej ustawy – zawiadomić na piśmie osoby, o których mowa w ustępie o zmianach, jakie mają nastąpić w ich stosunkach pracy. Mamy pytanie, czy nie powinno być jednak sformułowanie nie „od dnia ogłoszenia niniejszej ustawy”, a „od wejścia w życie niniejszego przepisu ustawy”? Jest diametralna różnica między dniem ogłoszenia a dniem wejścia w życie. Jak wspomniałem, należy mieć na uwadze również przepisy wskazujące, że ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia, co zostało zawarte w art. 84. Prosilibyśmy więc o przybliżenie z praktycznego punktu widzenia tego niuansu związanego z różnicą między jednym a drugim pojęciem.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę pana ministra.

Przewodniczący KSRM w KPRM Maciej Berek:

Ta zmiana nie będzie fundamentalna w kalendarzu, bo ten przepis wchodzi w życie następnego dnia po dniu ogłoszenia. Mówimy więc o zmianie jednodniowej. Ja nie zgłaszam jednak zastrzeżeń do tego, aby ten przepis referował do dnia wejścia w życie tego przepisu. Zgodnie z art. 84 pkt 2 nastąpi to z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Wydaje się, że takie podejście jest najbardziej logiczne. Proszę mi jednak powiedzieć, jaki to będzie rodzaj poprawki w tym przypadku? Jaki to ma charakter? To jest poprawka legislacyjno-redakcyjna czy merytoryczna?

Przewodniczący KSRM w KPRM Maciej Berek:

To jest ten sam interwał. Termin rozpoczęcia biegu sprawy przesuwamy o jeden dzień. Dla mnie jest to więc korekta legislacyjna. To nie zmienia niczego merytorycznie.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Czy w takim razie państwo posłowie mają jakieś uwagi po tym wyjaśnieniu? Nie widzę. Zatem uznaję, że rozpatrzyliśmy art. 65 wraz z tą korektą, która została przedstawiona przez Biuro Legislacyjne.

Art. 66? Nie widzę zgłoszeń. Uznaję, że go rozpatrzyliśmy.

Art. 67? Również nie widzę zgłoszeń. Uznaję, że go rozpatrzyliśmy.

Art. 68? Nie widzę. Uznaję, że go rozpatrzyliśmy.

Art. 69? Nie widzę. Został zatem rozpatrzony.

Art. 70? Również nie widzę. Został rozpatrzony.

Art. 71? Również nie widzę. Został rozpatrzony.

Art. 72? Również. Uznaję, że jest rozpatrzony.

Art. 73? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Kwestia analogiczna do tej, która została przed chwilą wyeksponowana i zaakceptowana w odniesieniu do sformułowania „od dnia ogłoszenia" w kontekście „od dnia wejścia w życie".

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Panie ministrze, bardzo proszę. Czy będzie ten sam.…?

Przewodniczący KSRM w KPRM Maciej Berek:

Konsekwentnie tak samo.

Przewodnicząca poseł Maria Magdalena Janyska (KO):

Konsekwentnie tak samo.

Czy w takim razie ktoś z państwa posłów ma uwagi do takiego rozwiązania? Nie. W związku z tym uznaję, że art. 73 został rozpatrzony wraz z tą propozycją.

Art. 74? Nie widzę. Został zatem rozpatrzony.

Art. 75? Również uznaję, że jest rozpatrzony.

Art. 76? Również uznaję, że jest rozpatrzony.

Art. 77? Nie ma zgłoszeń. Został rozpatrzony.

Art. 78? Nie ma zgłoszeń. Został rozpatrzony.

Art. 79? Także został rozpatrzony.

Art. 80? Został rozpatrzony.

Art. 81? Nie ma zgłoszeń. Został rozpatrzony.

Art. 82? Nie widzę uwag. Jest rozpatrzony.

Art. 83? Nie ma uwag ani zgłoszeń. Został rozpatrzony.

Art. 84? Nie ma uwag. Został rozpatrzony.

Szanowni państwo, w związku z tym zostaje nam teraz poddanie pod głosowanie całości projektu. Jeśli państwo posłowie nie zajęli jeszcze swoich miejsc, to informuję, że przechodzimy do głosowania nad całością projektu. Proszę się zalogować.

W takim razie poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami, korektami i upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy z druku 269 i druku 269-A? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Dziękuję.

Szanowni państwo, informuję, że głosowało 37 posłów. Za było 27 osób, przeciwko było 9, wstrzymał się 1 poseł. Stwierdzam zatem, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję. Bardzo dziękuję wszystkim z państwa za tak szybką i merytoryczną pracę.

Proszę państwa, został nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą została pani Zofia Czernow. Jeśli nie ma innych propozycji… Nie ma. Proszę państwa, w takim razie uznaję, że propozycja jest przyjęta.

Jeszcze raz bardzo dziękuję za dzisiejszą pracę.

Zamykam posiedzenie Komisji.